

ДО РАЙОНЕН СЪД

гр.....

ИСКОВА МОЛБА

От
(три имена),

с ЕГН:....., адрес гр....., улица.....
..... №.....

Против:
(име на съответното ЕРП)

ЕИК:....., адрес гр....., улица.....
..... №....., управлявано и представлявано от
.....

Правно основание: чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД(главен иск) във връзка с чл.45 от ЗЗД
(евентуален иск)

Размер на иска: Имуществени вреди в размер наевро, представляваща
недължимо платени суми по фактури за м. декември 2025 г. и м. януари 2026 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН(ГОСПОЖО) РАЙОНЕН СЪДИЯ,

В срок пред Вас предявявам настоящата искова претенция в хипотезата на чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД във връзка с чл.45 от ЗЗД, като твърдя, че ответникът е генерирал неверни данни по партидата ми като потребител, с цел да ме увреди и генерира незаконна печалба, без обективни причини поради следните правни и фактически твърдения:

1.По фактите:

Ищецът в мое лице е потребител на електрическа енергия за обект, находящ се на адрес:

.....,

с клиентски № и ИТН (Доказателство №1).

За месец **декември 2025 г.** и месец **януари 2026 г.** ответникът – краен снабдител, е издал фактури, с които е начислил значително завишени суми за потребена електроенергия.

Според чл.98а ЗЕ и Общите условия на ответното дружество, дружеството е длъжно да отчита коректно индивидуалната консумация за всеки клиент и да осигури достоверни данни за измерването. В Решение № 151/2019 г. на ВКС по гр.д. № 2953/2018 г. се подчертава, че електроснабдителното дружество носи тежестта да докаже реалното потребление.

Според чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и Наредба №6 за качеството на електроенергия, доставчикът следва да измерва и отчита реално изразходваната електроенергия. Завишените стойности сами по себе си пораждат съмнение за неточност, а ВКС приема, че „необичайното разминаване между предходни периоди е основание за разместване на доказателствената тежест“ (Решение № 195/2020 г., III г.о.).

Съгласно трайната съдебна практика на ВКС (напр. Решение №85/2017 г. по гр.д. № 3920/2016 г., IV г.о.), всяко начисляване на цена за неполучена услуга или недоказано потребление представлява основание за реституционен иск по чл.55 ЗЗД. В допълнение, според доктрината (проф. Т. Тасев, „Облигационно право“, 2020), недължимо платеното възниква винаги, когато липсва фактическо или правно основание за имущественото разместване. По отношение на чл.45 ЗЗД, съдебната практика приема, че противоправното поведение може да се изрази и в незаконосъобразно начисляване на вземане, когато това е извършено в нарушение на регулаторната рамка.

В издадените „фактури“(**Доказателство №2**) от ответника липсват конкретни данни за начални и крайни показания на средството за търговско измерване; не е посочен отчетен период с конкретни дати на реален отчет; не са индивидуализирани тарифи, отчетени количества по тарифи и технически параметри на измерването; не са представени обективни данни за реалното потребление през процесните месеци.

Чл.7 и чл.9 от Закона за счетоводството изискват всеки първичен счетоводен документ да съдържа индивидуализиращи реквизити. ВКС в Решение № 122/2015 г. по т.д. № 2714/2013 г. подчертава, че документ без задължителни реквизити е негоден да установи вземане.

Така издаденият документ е негоден отчетен документ като формални изисквания по смисъла на Закона за счетоводството и основание за сезиране на НАП с оглед извършени финансови злоупотреби.

Съгласно чл.114 ДОПК и практиката на ВАС, неправомерно оформени фактури представляват нарушение на административно-финансовите изисквания, което поражда основания за съмнение за неистински счетоводни операции.

Налице е съществено увеличение на начислената електроенергия спрямо обичайното потребление за предходни аналогични периоди, без обективна причина – липса на нови електроуреди, липса на промяна в начина на ползване.

Според Решение № 75/2018 г. на ВКС отклонението от характерното потребление при липса на обясним фактор поражда презумпция за неправилно измерване или неточно отчитане от страна на оператора.

В този контекст ищецът има основателно съмнение, че към обекта, негова собственост е подавано електрозахранване с понижено напрежение под нормативно допустимите стойности, като пониженото напрежение е довело до увеличено отчетено потребление (поради по-дълго време на работа на електроуредите и повишена

консумация), а в същото време не са спазени изискванията на Закона за енергетиката и подзаконовите актове относно качеството на доставяната електроенергия.

„Наредба №6/2019 за качеството на електроенергията“ изисква доставяне на напрежение в рамките на $230V \pm 10\%$. Според утвърдените технически принципи, напрежение под тези граници води до претоварване на уредите и увеличено отчетено потребление. В съдебната практика (Решение №4085/2021 г. на АССГ) се приема, че доставчикът носи отговорност за спазване на нормативното качество на напрежението.

В този контекст твърдя, че при начисляване на процесните суми за месец декември 2025 г. и януари 2026 г. **не е спазена процедурата по** Правила за измерване на количеството електрическа енергия(**ПИКЕЕ – това е подзаконов нормативен акт на КЕВР**), като неправилно е приложен **чл. 51, ал. 1 ПИКЕЕ** относно корекциите на сметки, както и **чл. 42, ал. 5 ПИКЕЕ** относно редовността на отчетните данни. Оспорвам сметката като изчислена при неспазване на действащите правила за измерване и цени на електроенергията и твърдя, че не са изпълнени изискванията за проверка и годност на СТИ по **чл. 49 ПИКЕЕ**. Поради това начислените количества и стойности не могат да се приемат за доказани и законосъобразни.

Въпреки отправени възражения(и подадените жалби до КЗК, КЗП и КЕВР – **Доказателство №3**) до ответниците, не са предоставени данни за действително подаденото напрежение към обекта, логове/регистри от измервателните устройства, доказателства за реален отчет.

Съгласно чл. 106а, ал. 1 ЗЕ доставчикът е длъжен да предостави достъп до технически данни при поискване от клиента. Непредоставянето им се тълкува срещу дружеството (чл.154, ал.1 ГПК).

3. Материалноправни основания на исковата претенция.

3.1.Относно чл. 45 ЗЗД – непозволено увреждане. В настоящия случай се поддържа, че ответникът е осъществил противоправно поведение чрез начисляване на недоказани по основание и размер суми за електроенергия и неизпълнение на нормативно установените задължения за коректно и прозрачно отчитане.

Съдебната практика приема, че противоправността по чл.45 ЗЗД включва **всяко действие или бездействие, което нарушава нормативно установени задължения**, включително тези от специалните закони. В **Решение № 123/2014 г. по гр.д. № 4313/2013 г., IV г.о., ВКС** се приема, че противоправното поведение може да произтича от нарушение на императивни норми, които регулират отношенията между снабдител и потребител, както и от нарушаване на задължения, свързани с измерване, контрол и отчет на електроенергия.

Допълнително, в **Решение № 51/27.04.2020 г. по гр.д. № 2614/2019 г., ВКС, III г.о.** се постановява, че доставчикът носи отговорност за вреди, настъпили от неправилно или неточно отчитане на измервателните устройства, когато това се дължи на негово неизпълнение на нормативните правила.

В доктрината проф. М. Павлова утвърждава виждането, че противоправността обхваща не само нарушението на общата забрана за увреждане, но и „всяко неизпълнение на задължения за добросъвестно и точно поведение“, включително когато задължението произтича от специален нормативен акт, какъвто е Законът за енергетиката.

Отговорността по чл.45 ЗЗД е приложима и когато поведението на ответника е „формално законно“ (напр. издаване на фактура), но е осъществено **в нарушение на**

императивни принципи и задължения, което влече имуществено увреждане за потребителя.

3.2. Относно чл. 55, ал.1, предл.1 ЗЗД – недължимо платено.

Искът за връщане на недължимо платено е приложим, когато липсва основание за имущественото размястване. Водеща е позицията на доктрината: професор **Огнян Герджиков** посочва, че недължимото плащане е налице винаги, когато **не е доказано възникването на валидно основание**, а тежестта да установи това основание носи **получателят на престацията** – в случая ответното ЕРП.

Същата теза се споделя от проф. Т. Тасев и проф. Ж. Сталев, които подчертават, че искът по чл.55 ЗЗД е реституционен и изисква „липса на кауза“, доказването на която се вменява на ответника.

В същия контекст съдебната практика е категорична:

– **Решение № 151/2019 г. по гр.д. № 2953/2018 г., ВКС, IV г.о.** приема, че доставчикът на електроенергия носи тежестта да докаже реално потребление и надлежно измерване.

– **Решение № 125/2013 г. по гр.д. № 1209/2012 г., ВКС, III г.о.** изрично постановява, че начисляване на цена без доказано реално потребление поражда недължимо платено.

Следователно, при липса на надлежно оформени измервателни данни, отчетен период, тарифи и показания, възниква реституционно задължение за връщане на недължимо получените суми.

3.3.Относно Закона за енергетиката. В своя чл. 83 ЗЕ задължава крайния снабдител:

- да доставя електроенергия с **качество, отговарящо на нормативните стандарти**,
- да осигури **точно измерване**, съобразено с правилата за техническа експлоатация и нормативните актове по чл. 83, ал.1, т.6 ЗЕ,
- да води отчетност, която да гарантира прозрачност и проверимост.

В **Решение № 4085/2021 г. на АССГ по адм.д. № 8410/2020 г.** съдът приема, че електроразпределителните дружества носят отговорност при неспазване на стандартите за качество на напрежението.

В **Решение № 5047/2016 г., ВАС** се подчертава, че липсата на данни за качеството или измерването на електроенергията представлява нарушение на ЗЕ.

Според Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), доставчикът е длъжен да предприеме проверки при съмнения за неправилно отчитане или нарушения на качеството. Непредоставянето на технически данни е основание за ангажиране на отговорност.

3.4.Относно Закона за счетоводството и Общите условия на ответните дружества.

Фактурите за електроенергия представляват първични счетоводни документи (чл.6 и чл.7 ЗСч), които трябва да съдържат:

- период на потребление,
- начални и крайни показания,
- индивидуализирани количества по тарифи,
- единична цена и основание.

Решение № 230/2017 г. по т.д. № 1353/2016 г., ВКС, Търг. колегия приема, че документ, издаден в нарушение на реквизитите по ЗСч, е негоден да установи вземане. От друга страна Общите условия на ЕРП (утвърдени от КЕВР) задължават доставчика да

предоставя **пълна информация за измерването** и отчетните периоди. Липсата ѝ прави начисляването необосновано.

Трайна е съдебната практика, че **при липса на доказано реално потребление**, и особено при липса на надлежно оформени счетоводни документи, начислените суми се квалифицират като **недължимо платени** – арг. чл. 55 ЗЗД и Решение № 125/2013 г. на ВКС.

4. ПЕТИТУМ:

4.1. Моля на основание чл.55 от ЗЗД съда да постанови решение, с което да осъди ответника (данни за ЕРП-то) да заплати на ищеца сумата от евро, представляваща недължимо платени суми по фактури за м. декември 2025 г. и м. януари 2026 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

4.2. Моля със същото решение на основание чл.55, ал.1 от ЗЗД да осъди ответника да върне същата сума като недължимо получена.

4.3. Евентуален иск:

В случай че съдът приеме, че не са налице предпоставките на чл. 55 ЗЗД, моля при условията на евентуалност да осъди ответника на основание чл. 45 ЗЗД да заплати на

ищеца сумата от евро, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди от противоправно поведение, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането.

4.3. Претендираме направените по делото съдебни и деловодителни разноски.

5. Доказателствени искания:

5.1. Съдебно-техническа експертиза (електротехническа)

Моля съдът да назначи вещо лице – електроинженер, което след запознаване с материалите по делото и изисканите от ответниците данни, да отговори на следните въпроси:

1.Какво е било реално подаденото напрежение към процесния обект за периода 01.12.2025 г. – 31.01.2026 г.?

2. Налице ли са отклонения от нормативно установените граници ($\pm 10\%$ от 230V)?

3. Разполага ли електроразпределителното дружество с регистри (логове) за качеството на напрежението?

4. Влияе ли пониженото напрежение върху увеличаване на отчетеното потребление на електроенергия? Ако се установи подобно увеличение, то с колко е увеличена сметката на ищеца като потребител?

5. Възможно ли е при подаване на по-ниско напрежение електроуредите да консумират повече електроенергия за същата работа?

6. Изправно ли е било средството за търговско измерване?

7. Има ли данни за манипулации, дефекти или неточно отчитане при ответника?

8. Съответства ли отчетеното количество на техническите характеристики на инсталацията и реалното потребление?

5.2. Искане по чл.190 ГПК за представяне на документи от ответника.

Моля на основание чл.190 от ГПК съдът да задължи ответника да представи:

- данни за подаваното напрежение към адреса по дни и часове за периода декември 2025 – януари 2026 г.;
- протоколи от проверки и отчитане на електромера на ищеца;
- данни от дистанционното отчитане на електромера на ищеца;
- сертификати за годност и метрологична проверка на електромера на ищеца;
- цялостната техническа документация за средството за измерване по отношение на електромера на ищеца.

5.3. Съдебно-счетоводна експертиза:

Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

- Отговарят ли процесните фактури, издадено от ответника на изискванията на Закона за счетоводството?
- Съдържат ли издадените от ответника „фактури“ задължителните реквизити – количество, единична цена, основание, отчетен период, показания?
- На какво основание във фактурата фигурират данни за изразходвана електроенергия при липса на конкретизирани отчетни стойности?
- Налице ли е счетоводно основание за начисляване на претендираните суми към ищеца и кое е то?
- Каква е разликата между обичайното потребление на ищеца за същия период през декември 2024 и януари 2025г. и начисленото през процесния период декември 2025 и януари 2026г.?

6. Прилагам и моля да приемете за съвместно разглеждане:

- 6.1. Данни за партидата на ищеца;
- 6.2. Копия от процесните фактури;
- 6.3. Квитанции за плащане;
- 6.4. Предходни фактури за сравнение;
- 6.5. Подадени жалби до ответниците(КЗК, КЗП, КЕВР).
- 6.6. Доказателства за обичайно потребление.

Повече доказателствени искания ще направим с оглед становището на ответната страна.

Дата:

С УВАЖЕНИЕ:
(три имена)

.....2026г.